

## **ANNEXE 1**

# **ENQUETE PUBLIQUE**

**Relative au projet de parc photovoltaïque au sol à AUGISEY porté par la  
société ROCHE SOLAIRE**

-

**CONSULTATION PUBLIQUE  
du 15 avril 2024 au 15 mai 2024 inclus**

**PROCES-VERBAL DE  
SYNTHESE des  
OBSERVATIONS**

## Table des matières

1.	Le cadre réglementaire.....	3
2.	Bilan succinct de l'enquête publique.....	3
3.	Listage des contributions.....	4
4.	Analyse thématique des contributions.....	7
4.1.	Thème 1 : Impacts à l'amont et à l'aval du projet.....	7
4.2.	Thème 2 : Efficacité pour la lutte contre le changement climatique.....	7
4.3.	Thème 3 : dégradation des sols – artificialisation des sols.....	7
4.4.	Thème 4 : espèces protégées – milieu naturel.....	8
4.5.	Thème 5 : Impact paysager .....	8
4.6.	Thème 6 : Intérêt agricole du site et intervention SAFER.....	8
4.7.	Thème 7 : aspects financiers du projet .....	8
4.8.	Thème 8 : participation citoyenne au financement du projet.....	9
4.9.	Thème 9 : risques incendie, grêle et pollution .....	9

## 1. Le cadre réglementaire

Conformément à l'arrêté préfectoral DCL-BRGEA-3920240321-001 du 21 mars 2024, l'enquête publique s'est déroulée pendant une durée de 31 jours consécutifs, du 15 avril 2024 à 9 H 00 au 15 mai à 12 H 00

Conformément à l'article R.123-18 du code de l'environnement, le procès-verbal de synthèse des observations du public doit être remis sous huitaine après clôture de l'enquête en main propre au responsable du projet, lequel dispose d'un délai maximum de 15 jours pour produire un mémoire en réponse.

Le procès-verbal de synthèse des observations vous étant remis le 16 mai 2024, les réponses produites par votre société doivent m'être transmises dans un délai maximum de 15 jours, **soit au plus tard le 31 mai 2024, délai de rigueur.**

Ce procès-verbal présente :

- les observations déposées par le public sur les registres « papier » et numérique ;
- mes propres questionnements.

## 2. Bilan succinct de l'enquête publique

L'enquête s'est déroulée dans de bonnes conditions et sans aucun incident.

Mes 4 permanences se sont tenues aux jours et heures prescrites par l'arrêté ci-dessus.

3 personnes se sont présentées lors de ces permanences et ont pu échanger avec moi-même.

Le dossier soumis à l'enquête était consultable en version papier an mairie d'Augisey et à la préfecture sur rendez-vous.

Il pouvait être consulté en version dématérialisé soit sur le site de la préfecture soit sur le registre dématérialisé.

Il pouvait également être consulté sur un poste informatique à la préfecture sur rendez-vous.

Le registre dématérialisé ([www.registre-dematerialise.fr/5296](http://www.registre-dematerialise.fr/5296)) qui permettait de consulter et télécharger les pièces du dossier a été très largement fréquenté :

1226 visiteurs uniques ont fréquenté ce site ;

540 visiteurs ont téléchargé au moins un document ;

765 documents ont été téléchargés.

Il n'est pas possible de faire de statistique sur la consultation du dossier directement sur le site de la préfecture.

Le site Internet de consultation du dossier d'enquête et le registre électronique associé ont été ouverts, puis fermés aux dates et heures prévues par l'arrêté. Aucune indisponibilité n'a été signalée. Les adresses courriel ont été opérationnelle durant toute l'enquête.

**10 observations/contributions ont été déposées** selon la répartition suivante :

	<b>Nombre</b>
Registre papier en mairie d'Augisey	<b>0</b>
Courrier adressé au commissaire enquêteur	<b>0</b>
Mail adressé à la préfecture au BRGAE	<b>0</b>
Registre dématérialisé	<b>10</b>
Mail du registre dématérialisé	<b>0</b>
<b>Total</b>	<b>10</b>

**Nota :** Je n'ai pas compté les mails que j'ai envoyé moi-même pour vérifier le bon fonctionnement des adresses mail.

Il y a donc **10 contributions effectives.**

### **3. Listage des contributions**

Dans les tableaux ci-après, sont listés toutes les contributions reçues. Elles sont classées par ordre chronologique.

**Toutes ces observations, dans leur intégralité, ainsi que les documents annexes qui m'ont été remis ou transmis, sont annexés au présent procès-verbal de synthèse.**

## RESUME DES CONTRIBUTIONS DEPOSEES

N°	Auteur	Adresse postale	Synthèse des contributions	Thème d'analyse	Favorable /défavorable / neutre
D1	Anonyme	?	Beau projet raisonné et raisonnable Production d'énergie renouvelable et consommation en circuit court, cohérent pour un territoire actif dans sa transition énergétique		Favorable
D2	Anonyme	?	Je vote pour la création de la centrale photovoltaïque à Augisey		Favorable
D3	Anonyme	?	Pollution en amont pour la fabrication des panneaux, augmente la dépendance aux énergies fossiles car variation de production et absence de production aux pointes de consommation Pas d'intérêt sauf engraisser des partenaires privés et dégrader des sols surtout dans une région préservée	-Fabrication des panneaux -Efficacité énergétique dépendance énergies fossiles - Intérêts financiers -dégradation des sols	Défavorable
D4	Anonyme	?	S'étonne que la SAFER ne soit pas intervenue car les terrains sont susceptibles d'intéresser des agriculteurs. Plus intéressant de voir des animaux que des trucs noirs mais c'est financièrement plus intéressant Rappelle que sur le site il y a une espèce (véronique prostrée) qui est menacée au niveau régional	-Concurrence avec activité agricole -Impact visuel -Intérêts financiers -Impact espèces protégées	Défavorable
D5	B. Cornevin	39100 Dole	Bonne chose pour l'environnement, la lutte contre le changement climatique, l'indépendance énergétique du département Taille modeste du projet et prise en compte de l'environnement donc impact faune/flore limité		Favorable
D6	Anonyme	?	Belle initiative d'une petite commune avec une entreprise franc-comtoise. Taille raisonnable d'un projet qui œuvre pour la transition énergétique		Favorable

D7	C. Prost	39270 Augisey	En réaction à la contribution D4, considère que la véronique prostrée n'est pas menacée et que l'habitat pelouse xérophile basiphile continental qui lui est favorable est courant à Augisey. Par ailleurs, projet solaire de petite taille qui ne fait pas reculer l'agropastoralisme et projet réfléchi au niveau communal	-Impact espèces protégées	Favorable
D8	C. Huvier	39270 Cressia	Cette contributrice tient à attirer l'attention sur les risques liés aux incendies. Le secteur est un secteur à risque de feu de forêt important, le parc aggrave ce risque d'incendie. En cas d'incendie, les risques de pollution des eaux souterraines et de la source de Belle Brune sont importants. Le projet de parc solaire porte atteinte à la sécurité de l'approvisionnement en eau de Cressia	-risque incendie et pollution	Défavorable
D9	Jurascic	39 000 Lons le Saunier	Ce contributeur présente la société coopérative collectif Jurascic et son domaine d'activité. Le parc d'Augisey correspond aux critères de choix des centrales de production d'électricité que Jurascic souhaite soutenir. Il propose de renforcer le projet participatif en donnant la possibilité aux citoyens de participer au financement du projet	-participation citoyenne au financement du projet	Favorable
D10	M. Berger pour Oïkos Kai Bios	74100 Ambilly	Cette association s'oppose au projet qui porte atteinte à la nature et aux paysages. Elle s'appuie sur les observations et recommandation de la MRAe et cite de nombreuses références. Elle soulève également le risque lié à la grêle Elle estime que les enjeux environnementaux ont été sous-évalués	-Impact visuel -impact faune/flore/milieus naturels -sous-évaluation des enjeux	Défavorable

## 4. Analyse thématique des contributions

Même si le nombre de contributions est limité il reste intéressant de faire une analyse thématique des sujets abordés dans ces contributions.

**Chaque thème ci-dessous inclut l'ensemble des contributions et le cas échéant mes propres questionnements, rédigés en italique afin qu'ils soient clairement identifiés.**

### 4.1. Thème 1 : Impacts à l'amont et à l'aval du projet

Un contributeur s'inquiète des impacts liés à la production des panneaux solaires.

**Question 1 :** Sachant que l'étude d'impact traite des impacts gaz à effet de serre et consommation d'énergie liés à la fabrication des panneaux solaires, le maître d'ouvrage peut-il fournir une évaluation des autres impacts liés à la production des panneaux solaires et des moyens possibles (et mis en œuvre) pour réduire ces impacts (*extraction des matériaux nécessaires à la fabrication des panneaux, transports, etc.*).

**Question 2 :** *Le maître d'ouvrage peut-il indiquer les moyens de recyclage actuellement connus des matériaux utilisés pour la fabrication des panneaux solaires.*

### 4.2. Thème 2 : Efficacité pour la lutte contre le changement climatique

Un contributeur considère que les panneaux solaires ne sont pas efficaces pour la lutte contre le changement climatique dans la mesure où ils ne fonctionnent pas de façon continue ni aux heures de pointe et qu'ils nous rendent, de ce fait, dépendants aux énergies fossiles.

Un autre contributeur estime que les parcs photovoltaïques au sol ne sont pas la bonne solution - il préfère le nucléaire et indique que d'après l'ADEME les surfaces de toitures et de parking sont suffisantes pour produire l'énergie solaire prévue par la PPE

**Question 3 :** Le porteur de projet peut-il indiquer *comment la production d'énergie solaire s'intègre dans le mixte énergétique français* et comment il nous rend dépendant ou pas des énergies fossiles.

*Le porteur du projet peut-il indiquer sa position sur la possibilité de produire toute l'énergie solaire prévue par la PPE sans parc solaire au sol en zone naturelle ?*

### 4.3. Thème 3 : dégradation des sols – artificialisation des sols

Un contributeur estime que le projet va dégrader les sols.

**Question 4 :** Le porteur du projet peut-il indiquer sa position sur cette contribution ?

La MRAe a, dans son avis, fait une observation sur l'absence d'étude géotechnique dans l'étude d'impact.

**Question 5 :** *Le porteur du projet peut-il nous indiquer quelles seraient les conditions géologiques qui rendraient impossibles de réaliser les fondations des tables de panneaux comme prévu (par battage de pieux) et en cas d'impossibilité quelles seraient les autres techniques envisageables et les impacts sur les sols de ces autres techniques.*

**Question 6 :** *La loi « climat et résilience » du 22 août 2022 a posé un objectif zéro artificialisation nette (ZAN) à l'horizon 2050. Le décret 2023-1408 du 29/12/2023 et l'arrêté du 29/12/2023 pris pour son application précisent les conditions dans lesquelles les*

*installations de production d'énergie photovoltaïque au sol ne sont pas comptabilisées dans la consommation d'espace naturel.*

*Le porteur de projet peut-il envisager de modifier son projet pour le rendre compatible avec les critères de non prise en compte de l'installation dans les calculs de consommation d'espace naturel notamment de rehausser ses panneaux jusqu'à 1,10 m du sol. Si oui quels seraient les impacts complémentaires liés à ce rehaussement ?*

**Question 7 :** *le porteur du projet peut-il préciser les travaux de sol préparatoires prévus avant la pose des panneaux (casse-caillou, nivellement, décapage ?) et le ou les modes d'entretien du parc envisagés.*

#### **4.4. Thème 4 : espèces protégées – milieu naturel**

Un contributeur rappelle la présence de véronique prostrée sur le site du projet et indique que cette espèce est menacée au niveau régional.

Un autre contributeur considère cette espèce comme non menacée et précise que le type d'habitat favorable à cette espèce est courant sur le territoire de la commune.

Plusieurs contributeurs relèvent l'intérêt environnemental du site d'implantation du parc.

**Question 8 :** Le porteur du projet peut-il indiquer sa position sur ces contributions. ?

#### **4.5. Thème 5 : Impact paysager**

Un contributeur déclare qu'il est toujours plus agréable de voir des animaux dans les pâtures que des trucs noirs. D'autres considèrent que le projet porte atteinte au paysage

**Question 9 :** Le porteur du projet peut-il indiquer sa position sur ces contributions ?

#### **4.6. Thème 6 : Intérêt agricole du site et intervention SAFER**

Un contributeur s'étonne que la SAFER ne soit pas intervenue dans ce projet car les terrains sont susceptibles d'intéresser des agriculteurs du secteur.

**Question 10 :** Le porteur du projet peut-il indiquer sa position sur cette contribution ?

**Question 11 :** *Le porteur du projet peut-il rappeler l'évolution de l'occupation agricole du terrain au cours de ces dernières années et s'il a connaissance d'une demande de terrains agricoles de ce type dans le secteur ?*

#### **4.7. Thème 7 : aspects financiers du projet**

Plusieurs contributeurs estiment que le projet a surtout pour vocation des intérêts financiers pour des partenaires privés.

**Question 12 :** Le porteur du projet peut-il indiquer sa position sur ces contributions ?

*Le porteur du projet peut-il préciser certains aspects financiers du projet :*

*Coût estimatif du projet*



*Montant location du terrain pour la commune  
Impôts et taxes pour la commune, la comcom, le département, etc.  
Différentes possibilités de vente de l'électricité produite et revenus correspondants  
Ordre de grandeur du rendement financier de l'investissement*

#### **4.8. Thème 8 : participation citoyenne au financement du projet**

Un contributeur (scic) souhaiterait que les citoyens puissent participer au financement du projet.

**Question 13** : Le porteur du projet peut-il indiquer sa position sur cette contribution ?

#### **4.9. Thème 9 : risques incendie, grêle et pollution**

Un contributeur tient à attirer l'attention sur le risque lié aux incendies qui pourraient être provoqués par le parc solaire et par le risque de pollution des eaux souterraines et de la source de Belle Brune en particulier en cas d'incendie. Un autre contributeur signale le risque de pollution en cas de dégâts de la grêle.

**Question 14** : Le porteur du projet peut-il indiquer sa position sur ces contributions ?  
*Y a-t-il des statistiques sur les incendies provoqués par des parcs solaires en France ?*

Fait en double exemplaire à Augisey, le 16 mai 2024.

Le commissaire enquêteur

**Christian GIRARDI**

Je soussigné, Florence Morin, représentante de la SAS « Roche Solaire » certifie que le procès-verbal m'a été remis en main propre le 16 mai 2024.

# **Annexe 1.1**

## **au PV de synthèse des observations**

### **liste des observations intégrales**

#### **Contributions**

---

##### **Contribution n°1 (Web)**

Par Anonyme

Déposée le lundi 15 avril 2024 à 09:26

Contribution:

Un très beau projet solaire qui se veut raisonné et raisonnable. Une production d'énergie renouvelable consommée en circuit court. Tous les critères sont réunis et cohérents pour un territoire actif dans sa transition énergétique .

Documents : -

---

### **Contribution n°2 (Web)**

Par Anonyme

Déposée le lundi 15 avril 2024 à 11:25

Contribution:

Je vote pour la création de la centrale photovoltaïque sur la commune d'Augisey.

Documents : -

---

### **Contribution n°3 (Web)**

Par Anonyme

Déposée le vendredi 19 avril 2024 à 14:16

Contribution:

En plus de la pollution en amont lors de la fabrication des panneaux solaires, il s'agit d'une énergie qui augmente la dépendance aux énergies fossiles car avec une forte variabilité et une absence lors des pics de consommation (parce que les panneaux solaires dans les longues nuits d'hiver, ça produit pas des masses). Donc à part pour engraisser des partenaires privés et poursuivre la dégradation des sols, y'a pas vraiment d'intérêt, surtout dans une région encore relativement préservée. Merci de bien vouloir cesser cette folie

Documents : -

#### **Contribution n°4 (Web)**

Par Anonyme

Déposée le mardi 23 avril 2024 à 08:25

Contribution:

Je viens de lire un article dans la presse local concernant la création d'un parc photovoltaïque de 3.9 hectares sur la commune de AUGISEY. Je ne comprend pas que la SAFER ne soit pas intervenu car les terrains sont susceptibles intéressés des agriculteurs du secteur (c'est toujours plus agréable de voire des animaux dans une pâture que des trucs noires). Financièrement c'est surement beaucoup intéressant. D'autre part sur ce site il y a des espèces végétales remarquables "la véronique prostrée" qui est menacée au niveau régional.

Documents : -

---

#### **Contribution n°5 (Web)**

Par Bruno Cornevin

Déposée le mercredi 24 avril 2024 à 11:07

114 Rue léon Guignard

39100 Dole

Contribution:

L'implantation d'une ferme solaire à Augisey sur ce site dégradé est une bonne chose pour l'environnement, la lutte contre les changements climatiques et l'indépendance énergétique de notre département. La taille modeste et la prise en compte des aspects environnementaux permettront, selon les documents fournis, de limiter l'impact faune/flore. Je suis très favorable à cette ferme solaire.

Documents : -

---

#### **Contribution n°6 (Web)**

Par Anonyme

Déposée le samedi 27 avril 2024 à 10:09

Contribution:

Belle initiative de la part d'une petite commune qui de plus s'est entourée d'une entreprise Franc Comtoise. Implantation de taille très raisonnable qui convient parfaitement. On ne peut qu'encourager et féliciter les porteurs de ce projet qui œuvrent pour la transition énergétique.

Documents : -

---

### **Contribution n°7 (Web)**

Par prost claud

Déposée le mercredi 01 mai 2024 à 16:08

Contribution:

Ma contribution en réponse à « véronique prostrée » Il m'a fallu 2 flores Delachaux et Nietslé (flore sauvage ; flore des montagnes) pour trouver mention de la « Véronique prostrée » comme subsp. de *V. austriaca* parmi une vingtaine d'espèces de Véronique. L'étude d'impact du projet solaire pointe cette seule espèce comme « remarquable » sans que celle-ci soit menacée dans cette zone de « Pelouses xérophiles basiphiles continentales », ni dans la région (cf Tela botanica). Le territoire de la commune présente beaucoup de pelouses de ce type. Donnons nous rendez-vous sur ces terrains à la saison de sa floraison. En attendant profitons pleinement de la Véronique de Perse en abondance le long de nos routes et en fleur toute l'année. Quant au projet solaire, petite installation, il ne fera pas reculer l'agropastoralisme sur le secteur, ne se verra pas dans le paysage. C'est un projet collectif, réfléchi, à la dimension de notre commune : on a appris ensemble. Donc à fond pour sans oublier de penser négawatt. Claude Prost

Documents : -

---

### **Contribution n°8 (Email)**

Par Christian girardi

Déposée le samedi 04 mai 2024 à 11:30

Contribution:

Objet : Augisey parc photovoltaïque Test boîte mail registre dématérialisé Christian Girardi

Documents : -

Notes internes : - test non comptabilisé dans les contributions

---

### **Contribution n°9 (Web)**

Par Huvier Camille

Déposée le samedi 11 mai 2024 à 15:03

22 rte des serans

39270 Cressia

Contribution:

Madame, Monsieur, Je suis habitante de Cressia, commune limitrophe d'Augisey et de la zone d'implantation du parc photovoltaïque. Je tiens à attirer votre attention sur l'un des risques que fait peser ce projet sur la localité : un risque étant le croisement d'un aléa et d'un enjeu. D'abord l'aléa incendie déjà très élevé dans le secteur : les communes limitrophes d'Augisey, à savoir Cressia, la Chailleuse et Rotalier sont en risque incendie fort (arrêté préfectoral du 28 juillet 2023). Bien qu'Augisey ne figure pas dans cette liste, la zone d'implantation du parc borde la limite municipale avec Cressia, sur une zone particulièrement sèche et boisée. L'occurrence de départs d'incendie sera décuplé par une telle installation du fait de l'élévation importante sous, sur et autour des panneaux par temps chaud et ensoleillé. De plus, les feux seront rendus plus difficiles à maîtriser du fait de leur nature électrique. Les résidus de panneaux calcinés (plastique, aluminium, argent, brome ...) seront lessivés par les eaux d'extinction d'incendie. Ensuite, la présence de masses d'eau particulièrement vulnérables sous la zone d'implantation du parc, du

Page **14** sur **20**

fait de la nature karstique (rocheuse) du sol est un enjeu important. En effet, ces masses d'eau alimentent la source de Belle Brune, située sur la commune de Cressia. Cette source, bien connue des anciens du village, a longtemps alimenté ce dernier en eau potable. Aujourd'hui, l'eau du secteur vient de Mirebel et Belle Brune n'approvisionne plus le village. Mais depuis un an, Belle Brune peut à nouveau être utilisée pour l'adduction d'eau potable de Cressia, en cas de besoin. La commune a déjà été confrontée à des difficultés d'approvisionnement en eau potable, lors d'épisode de sécheresse. Au vu des difficultés grandissantes, été après été, d'approvisionnement en eau potable, cette source locale et propre à la consommation humaine devient un enjeu vital. Enfin, au regard de la définition d'un risque comme le croisement d'un aléa et d'un enjeu : Si l'on considère que l'aléa est un incendie sur le site, probable et difficile à maîtriser. Si l'on considère que l'enjeu est une source d'eau potable pour tout un village qui deviendra sûrement pérenne du fait des épisodes de sécheresse. Alors le risque encouru par l'installation d'un parc photovoltaïque sur cette zone est beaucoup trop important. Il porte atteinte à la sécurité de l'approvisionnement futur en eau potable de tout un village et plus largement, de tout un secteur. En vous remerciant pour votre lecture et l'attention que vous porterez à ces éléments.

Documents : -

---

### **Contribution n°10 (Web)**

Par Jurascic

Déposée le samedi 11 mai 2024 à 20:41

2 ROUTE DE MONTAIGU

39000 LONS LE SAUNIER

Contribution:

La société Jurascic est une coopérative d'intérêt collectif née en 2016 autour du projet éolien de Chamole (39). Jurascic a pour objet de concourir à la transition énergétique et de faciliter la réalisation des projets d'énergie renouvelable en associant les citoyens, les collectivités et les acteurs locaux en leur permettant d'investir. Jurascic est co-proprétaire d'une des éoliennes à Chamole (39) et propriétaire de deux toitures photovoltaïques à Courlans (39) et Dole (39). Nous rassemblons plus de 630 coopérateurs, entreprises privées et Collectivités, dont la Région Bourgogne-Franche-Comté. Tous sont actionnaires de Jurascic et participent à la gouvernance de la coopérative et à celle de ses sociétés productrices d'énergie renouvelable. Start-up de la transition énergétique et de l'économie sociale et solidaire, Jurascic intervient à l'échelle de la région Bourgogne-Franche-Comté. Jurascic se positionne clairement en faveur du développement des énergies renouvelables compte tenu de la contribution qu'elles apportent en termes de décarbonation de notre mix énergétique, de sécurité électrique et de coût pour

l'utilisateur final. Mais ce soutien de principe n'est apporté qu'aux projets développés dans le respect de la réglementation, des enjeux environnementaux et à la condition qu'ils intègrent une participation active des acteurs locaux dans leur développement. Le projet du parc photovoltaïque d'Augisey répond à ces attentes. Il assure une production énergétique conséquente et répond aux besoins énergétiques futurs et à la nécessaire transition énergétique, il est développé en association avec la Commune, il contribue à l'économie locale et son impact sur le milieu apparaît limité et supportable. Autant d'éléments qui nous permettent de donner un avis favorable à sa construction. Notre avis se fonde sur les éléments suivants : 1) Impacts environnementaux et paysager - Les éléments présentés dans le dossier montrent à l'évidence que le porteur du projet a travaillé de manière très professionnelle et a proposé un projet constituant le meilleur compromis entre bénéfices et impacts. Il est en particulier important de noter que la surface PV installée et sa localisation résultent d'une analyse de plusieurs scénarios à l'issue de laquelle un compromis a été établi, qui est raisonnable dans la mesure où il ne vise pas à maximiser la taille du parc. - Les aménagements réalisés auront un impact peu significatif sur les habitats et les espèces animales et végétales remarquables présentes. - Le parc intégré dans son milieu n'altérera pas le paysage. - Sans vouloir en exagérer les effets bénéfiques, on peut sérieusement penser, sous condition d'une gestion raisonnée des surfaces herbacées, que la réouverture du site aura des effets favorables pour un cortège d'espèces inféodées aux prairies et pelouses. 2) Intégration des acteurs locaux, participation à la transition énergétique et participation à l'économie locale : - Ce projet implique concrètement les acteurs locaux : il a été initié par la Commune et défini géographiquement avec l'aval des agriculteurs, forestiers, chasseurs et la Commune sera copropriétaire de la société. - Toutefois, nous proposons de renforcer le projet participatif en donnant la possibilité aux citoyens de participer eux-mêmes au financement du projet. C'est un moyen qui permet aux habitants d'investir leurs économies et d'en tirer un bénéfice, de « garder l'argent à la maison ». Energie Partagée a publié un rapport qui montre que les projets citoyens rapportent au moins 2 fois plus au territoire que les projets privés et qu'ils participent pleinement au développement économique local (<https://energie-partagee.org/ressource/etude-retombees-eco-2/>) - Cet engagement financier individuel contribue à l'appropriation des questions énergétiques et renforce la sensibilisation à la sobriété énergétique. - Cette sensibilisation et responsabilisation pourra se renforcer encore si comme cela est envisagé le porteur de projet développe une offre d'autoconsommation collective. 3) Enjeux énergétiques et stratégiques La nécessité de développer les énergies renouvelables ne doit pas être dissociée des enjeux de biodiversité car les énergies décarbonées contribuent à lutter contre le changement climatique et le projet répond parfaitement aux enjeux mondiaux et à la politique française en matière de développement des énergies renouvelables. Le projet répond également à l'ambition de la Région Bourgogne Franche Comté aux objectifs fixés par le SRADDET de la région Bourgogne-Franche-Comté approuvé le 16 septembre 2020. L'objectif 11 affiche la volonté « d'accélérer le déploiement des énergies renouvelables en valorisant les ressources locales », Sur le plan stratégique, il est important aussi de décentraliser la production d'énergie et le projet d'Augisey permet ainsi de mailler le territoire et de soulager les réseaux et les besoins d'alimentation éloignés des grandes centrales électriques. La production envisagée est de 3.3 GWh/an, soit l'équivalent de la consommation d'environ 1 580 personnes (source CRE « Observatoire des marchés de détail de l'électricité et du gaz naturel au 31/12/2018 ». Rappelons enfin que la production d'énergie locale diminue la dépendance énergétique de la France.

Documents : -





---

**Contribution n°11 (Web)**

Par Berger Marie pour Oïkos Kaï Bios

Déposée le mardi 14 mai 2024 à 10:55

3 rue Branly

74100 Ambilly

**Contribution:**

Monsieur le commissaire enquêteur, Nous opposons à ce projet qui va porter atteinte à la nature et aux paysages. CONCERNANT LA FAUNE SAUVAGE ET LA BIODIVERSITÉ. L'Avis de la MRAe (Mission Régionale d'Autorité environnementale) mentionne page 3/7 « Le terrain d'implantation, à 1 km au sud du centre du village et entouré de parcelles agricoles et forestières, se situe sur une colline en limite communale (limitrophe de la commune de Cressia) ; il s'agit d'un ancien pâturage appartenant à la commune, dont la nature est selon le dossier peu propice à l'exploitation agricole et forestière en raison d'un sol pauvre, de nombreux affleurements rocheux et d'un accès difficile : tout cela a conduit à son enrichissement progressif, sans pour autant qu'il se reboise totalement » Ceci fait écho à une précédente enquête publique à laquelle nous avons contribué. C'était au sujet d'un projet photovoltaïque à Pont d'Ain, en février 2024, dossier à cette adresse <https://www.registre-dematerialise.fr/5071/> Il était indiqué que « ..... La zone de projet est surtout constituée de communautés végétales rudérales ». Une recherche sur Google nous avait appris qu'« Un organisme rudéral est une espèce végétale qui se développe sur des décombres, à proximité des maisons, sur des sols perturbés. » La description concernant Augisey fait état d'un sol pauvre, qui pourrait s'apparenter au site de Pont d'Ain. Or, une étude sur le Canton de Genève a montré que cette végétation présente beaucoup d'intérêt pour les insectes ; selon le site <https://www.patrimoine-vert-geneve.ch/milieus-naturels-genevois/liste-des-milieus/formations-ruderales-annuelles-et-pluriannuelles> « Globalement, la végétation rudérale\* compte beaucoup d'espèces\* nectarifères ». Ceci montre que le site d'Augisey peut être utile à la nature. En témoigne d'ailleurs la présence d'une espèce remarquable, comme mentionné page 6/7 : « Les prospections ont en revanche mis en évidence la présence d'une espèce végétale remarquable, la Véronique prostrée, quasi-menacée au niveau national et dont les enjeux de conservation sont considérés comme faibles ; » La minoration des impacts est, hélas, courante dans les dossiers des promoteurs. La MRAe insiste donc « La MRAe recommande de prendre les mesures nécessaires pour préserver les stations, repérées lors de l'inventaire de terrain, de Véronique prostrée, durant la phase du chantier et tout au long de la vie du projet. » Par ailleurs, selon l'avis de la MRAe, le site est proche de zones riches puisque « Pour ce qui concerne l'avifaune, 13 espèces contactées présentent des enjeux de conservation. Les plus forts concernent le Chardonneret élégant (entendu durant les prospections pendant sa période de reproduction) et la Pie-grièche écorcheur (vue pendant sa période de reproduction), dont les enjeux ont été évalués comme moyens. En outre, le Pic noir a été entendu et des arbres comportant des trous de pics, typiques d'une recherche alimentaire, ont été recensés dans l'aire d'étude immédiate (enjeux jugé faibles). Nous notons encore les qualificatifs d'enjeux moyens ou

faibles, alors que la MRAe mentionne la présence de chiroptères ainsi qu'une zone Natura 2000 à 3,7 km. Plusieurs espèces présentes ou proches sont classées NT liste rouge en Franche Comté, tandis que « ..... le dossier signale que la création de la piste d'accès » va occasionner un déboisement conséquent ». C'est préoccupant. LES EAUX SOUTERRAINES Notons enfin la présence d'eau, page 7/7 de l'Avis de MRAe : « La zone d'étude du projet est concernée par la masse d'eau souterraine FRDG140 « Calcaires jurassiques chaîne du Jura 1er plateau », qui s'étend sur 1 308 km<sup>2</sup> et concerne l'entièreté du site d'étude. ». Par suite, il est précisé « La MRAe recommande une meilleure prise en compte de la vulnérabilité des masses d'eau souterraine : » Sans oublier la source de la « belle brune » qui, depuis 2023, alimente les citoyens en eau potable. LE RACCORDEMENT ÉLECTRIQUE Concernant l'installation de l'usine, la MRAe indique, page 5/7, à propos de l'étude «..... Elle est toutefois insuffisante sur la partie du projet constituée par le raccordement entre le poste de livraison et le poste source de Cuiseaux. La MRAe rappelle en effet que les raccordements électriques, même s'ils sont souvent définis tardivement et assurés par le gestionnaire du réseau, constituent une composante du projet conformément aux dispositions de l'article R.122-5 du code de l'environnement et doivent être évalués en même temps que le projet stricto sensu. La MRAe recommande de compléter l'étude d'impact par une présentation des enjeux environnementaux liés au raccordement du projet jusqu'au poste source de Cuiseaux, et de prévoir, le cas échéant, des mesures d'évitement, de réduction voire de compensation adaptées» Outre la faiblesse du dossier au sujet du raccordement électrique, nous permettons de rappeler que les réseaux électriques ne sont pas neutres pour les sols où ils sont enterrés. LES RISQUES Par ailleurs, si les mesures concernant le risque d'incendie semblent prises, le risque de destruction par une tempête de grêle n'est pas mentionné. Or, en 2022, des centrales photovoltaïques ont été dévastées par la grêle en Bourgogne <https://france3-regions.francetvinfo.fr/bourgogne-franche-comte/saone-et-loire/grele-en-saone-et-loire-le-parc-photovoltaïque-de-vitry-en-charollais-detruit-aux-trois-quarts-juste-avant-sa-mise-en-service-2571736.html> , ainsi qu'en Dordogne <https://www.sudouest.fr/environnement/meteo/intemperies/orage-en-dordogne-les-installations-photovoltaïques-vont-porter-durablement-les-stigmates-de-la-grele-11467175.php> Les sols y ont donc été durablement pollués par le silicium et autres composants. C'est un risque possible qu'il conviendrait de prendre en compte pour le présent projet. L'INTÉRÊT CONTESTE DU PROJET Pour terminer, concernant le plan d'aménagement du territoire, page 5/11 de la notice présentant le projet : « Le Projet d'Aménagement et de Développement Durables (PADD) définit les grandes orientations du territoire et se décline autour de quatre axes : - Maintenir un village dynamique - Un cadre paysager attractif - Volet agricole - Préserver l'environnement Le projet photovoltaïque répond à l'un des objectifs phare du quatrième axe du PADD, à savoir "promouvoir l'utilisation des énergies renouvelables et réduire les émissions de gaz à effet de serre" (orientation 4.4). » Or, nous ne sommes pas convaincus de l'utilisation des énergies renouvelables pour réduire les émissions de gaz à effets de serre. Nous permettons de citer les propos d'Angela Merkel, laquelle était convaincue de la supériorité du nucléaire sur les « énergies vertes » : « Génération Merkel » (2/5). La chancelière allemande, qui quittera le pouvoir après les élections fédérales du 26 septembre, a longtemps été favorable à l'atome.....N'était-ce pas elle qui, jeune ministre de l'environnement d'Helmut Kohl, en 1995, avait déclaré : « Sans l'énergie nucléaire, nous ne pourrions pas atteindre nos objectifs en matière de réchauffement climatique » ? source [https://www.lemonde.fr/international/article/2021/09/14/angela-merkel-celle-qui-a-dit-non-au-nucleaire\\_6094545\\_3210.html](https://www.lemonde.fr/international/article/2021/09/14/angela-merkel-celle-qui-a-dit-non-au-nucleaire_6094545_3210.html) Monsieur Proglio a d'ailleurs confirmé ces témoignages lors de son audition\* à l'Assemblée Nationale le 13 décembre 2022, dès 1h 22 de la vidéo à cette adresse <https://www.youtube.com/watch?v=D3T0bAsUBXE>. \* Commission d'enquête

"Souveraineté et indépendance énergétique de la France". Concernant les émissions de CO<sub>2</sub>, rappelons que la France est vertueuse. Il suffit de consulter le site <https://app.electricitymaps.com/map>. En outre, ces panneaux photovoltaïques ne vont préserver ni l'environnement, ni le cadre paysager. Pour conclure Le site choisi offre un intérêt écologique certain, à tous niveaux, ce qui est un handicap pour un tel projet. En effet, nous sommes opposés aux projets photovoltaïques situés en milieu naturel tant que d'autres possibilités n'ont pas été exploitées. Au lieu de détruire ces espaces, ne vaudrait-il pas mieux utiliser les toitures des zones commerciales, artisanales et industrielles. Nous permettons de rappeler que les surfaces déjà artificialisées sont suffisantes <https://ccaves.org/blog/wp-content/uploads/choix-politique-de-ne-pas-financer-le-pv-sur-toiture-1.pdf> . L'Agence de l'environnement et de la maîtrise de l'énergie évalue ainsi les gisements à 123 GW sur grandes toitures, 49 GW sur les friches industrielles et 4 GW pour les parkings.(Trajectoire du mix électrique 2020-2060,2018, <https://librairie.ademe.fr/energies-renouvelables-reseaux-et-stockage/846-evaluation-du-gisement-relatif-aux-zones-delaissées-et-artificialisées-propices-a-l-implantation-de-centrales-photovoltaïques.html> Selon le rapport de l'ADEME « Coûts énergies renouvelables et de récupération des données 2019 » <https://librairie.ademe.fr/cadic/767/couts-energies-renouvelables-et-recuperation-donnees-2019-010895.pdf> , le gisement global sur toitures est de 364,3 GW (dont 241 GW de toitures résidentielles) Nous insistons sur le fait que la France compte entre 24 000 et 32 000 zones d'activités, soit 450 000 hectares déjà artificialisés (CEREMA, <https://www.cerema.fr/fr/centre-ressources/boutique/zones-activite-economique-peripherie-leviers-requalification>), ainsi que 90 000 à 170 000 hectares de friches industrielles (Selon Rollon Mouchel-Blaisot, préfet chargé depuis février dernier d'une mission interministérielle de mobilisation pour le foncier industriel. <https://www.lesechos.fr/pme-regions/pays-de-la-loire/les-friches-industrielles-eldorado-foncier-des-collectivites-1947507> ) Certes, installer des panneaux solaires sur des toitures est plus onéreux que de les poser au sol, mais pour l'Agence, le surcoût est faible, (550 millions d'euros, soit 2% du coût des énergies renouvelables, <https://librairie.ademe.fr/cadic/2889/mix-electrique-rapport-2015.pdf> ) Nous ne pouvons donc pas accepter un tel projet qui porte atteinte à la biodiversité et au paysage. Après la chute de la population des oiseaux due aux pesticides, nous n'allons pas finir de les faire fuir en ajoutant ces panneaux qui enlaidissent la nature ! Ces usines ont leur place sur les toits des parkings et des supermarchés. Nous vous remercions de l'attention portée à ce courrier Veuillez agréer, Monsieur le commissaire enquêteur, nos salutations respectueuses. Pour OïKOS KAÏ BIOS Marie Berger et Patricia Faure, cofondatrices Association OïKOS KAÏ BIOS Patrimoine Nature et Vie 3, rue Branly 74100 AMBILLY <http://www.oikoskaibios.com/> oikos.kai.bios@orange.fr

Documents : -

---